

## FAQ (Foire Aux Questions) [CA-MB v3.2]

**Note** : cette FAQ est en travaux permanents...

Depuis un certain nombre d'années, nous entendons dans la bouche des élèves des contre-vérités. Cela est inquiétant et fait perdre du temps en classe. Cela concerne particulièrement les États-Unis d'Amérique, Israël et la Fédération de Russie. Il nous a donc semblé nécessaire de reprendre ces questions.

### Sommaire

1. FAQ le « fascisme ».....	2
2. FAQ sur Israël et la Palestine.....	3
2.1. « Les Palestiniens étaient là avant les Israéliens ».....	3
2.2. « Les Israéliens tuent des femmes, des enfants palestiniens... ! ».....	3
2.3. « En se rendant sur l'esplanade d'Al-Aqsa, Ariel Sharon a provoqué sciemment les Palestiniens ce qui a abouti à la 2ème Intifada ».....	3
2.4. « Les Israéliens sont racistes ».....	4
2.5. « Les Israéliens ne respectent pas les décisions de l'ONU ».....	4
2.6. « Le massacre de Jénine en 2002 ».....	4
2.7. « Les terroristes palestiniens sont des résistants ».....	4
3. FAQ sur la Fédération de Russie.....	5
3.1. « Les magasins sont vides, il y a des queues... ».....	5
3.2. « L'alcoolisme fait des ravages ».....	5
3.3. « La mafia russe contrôle tout ».....	6
3.4. « C'est une dictature et il n'y a pas de libertés... ».....	6
3.5. « L'armée russe massacre les Tchétchènes ».....	8
4. FAQ sur les États-Unis et antiaméricanisme.....	10
4.1. « Les attentats du 11 septembre 2001 sont un complot de la CIA » (et/ou du Mossad...).....	10
4.2. « Les États-Unis sont une dictature ».....	11
4.3. « Les États-Unis sont une marionnette du Sionisme » (ou vice-versa)...	11
4.4. « Les États-Unis ont un faible taux de chômage [avant 2009] mais c'est parce qu'ils ont multiplié les jobs précaires et sous-payés ».....	12
4.5. « Il n'y avait pas d'armes de destruction massive en Irak lors de l'intervention militaire des États-Unis en 2003 ».....	12
4.6. « Les États-Unis ont envahi l'Irak pour le pétrole ! ».....	12
4.7. « Les États-Unis veulent déclencher une guerre avec l'Iran ! ».....	13
4.8. « Il n'y a plus d'industrie aux États-Unis ».....	13
4.9. « Il y a plein de chômeurs aux États-Unis ».....	14
4.10. « Il n'y a pas de sécurité sociale aux États-Unis ».....	14
4.11. « Il n'y a pas de salaire minimum aux États-Unis ».....	14
4.12. « Aux États-Unis, on peut perdre son emploi en quelques minutes »...	15
4.13. « Il y a plein de pauvres » et « Il y a plus de pauvres aux États-Unis qu'en France ».....	15
4.14. « Les pauvres sont de plus en plus pauvres ».....	15
4.15. « Les pauvres ne peuvent pas se faire soigner ».....	15
4.16. « Les pauvres ne peuvent pas faire d'études supérieures ».....	16

4.17. « On vit mieux en France qu'aux Etats-Unis ».....	16
4.18. « Les Américains sont racistes ! ».....	17
4.19. « Le président George W. Bush Junior était un cow-boy illettré » (comme Ronald W. Reagan en son temps) !.....	17
4.20. « Les Américains sont coupables du « génocide » des indiens d'Amérique du Nord ».....	17
5. FAQ sur l'Union Européenne.....	21
5.1. « L'Union européenne, c'est l'Europe ».....	21
5.2. « La Turquie, candidate à l'Union européenne, est un pays européen »	22
5.3. « L'Union européenne est, de loin, la première puissance commerciale de la planète avec près de 40 % des échanges mondiaux ».....	22
6. FAQ Le Travail en classe.....	22
6.1. Les devoirs surveillés (DS).....	22
6.2. Les devoirs surprises.....	23
7. FAQ Le travail à la maison.....	23
7.1. Travaux écrits à la maison (DM).....	23
7.2. Combien de temps doit-on travailler à la maison ?.....	23
7.3. Comment « apprendre » son cours ?.....	23
7.4. Les notes.....	23
7.5. Les annotations du correcteur.....	23
8. FAQ La discipline.....	24
8.1. Un livre par élève.....	24
8.2. Pourquoi pas un livre pour deux ?.....	24
9. FAQ Divers.....	24
9.1. Qu'est-ce que l'Histoire ?.....	24
9.2. De quels programmes informatiques ai-je besoin ?.....	24

## 1. FAQ le « fascisme »

L'utilisation du terme « fasciste » pour désigner un État ou un mouvement politique aujourd'hui est scientifiquement fautive (c'est juste une preuve d'ignorance de la part des médias français). Le fascisme, à l'instar du national-socialisme (nazisme), a disparu en 1945. On peut admettre néo-fasciste (« nouveau fascisme ») ou néo-nazi mais dans ce cas les liens de parenté idéologique doivent être **incontestables**. Par ailleurs, fascisme et national-socialisme (nazisme) sont des idéologies distinctes : par exemple, le fascisme n'est pas fondamentalement antisémite (une maîtresse, le banquier de Mussolini sont juifs ! les tardives lois de 1938 sont d'ailleurs inappliquées). Avant septembre 1943 (occupation par les Allemands de la majeure partie de l'Italie), aucun Juif habitant en Italie n'a été déporté, emprisonné ou tué du fait qu'il était Juif.

Les seuls à utiliser le terme « fasciste » pour désigner leurs ennemis (États-Unis, France, Royaume-Uni, etc.) étaient les Soviétiques du temps de la « Guerre froide » (par ailleurs, ils ont toujours baptisé les Nazis de « hordes fascistes » lors de la « Grande guerre patriotique » de 1941-1945). Le Parti communiste français (PCF) a suivi. Il est évident que prendre le soviétique Andreï Jdanov comme professeur de rigueur est pour le moins douteux...

Il est donc absurde de qualifier les États-Unis, Israël, la Fédération de Russie, etc., de fascistes. Rappel : Vichy (l'État français) ou même le régime de Franco ne sont pas fascistes. Cette accusation frise même le honteux dans le cas

d'Israël ou de la Fédération de Russie. Israël est tout de même peuplé des survivants (ou de leurs descendants) de la *Shoah* nazie (près de 6 millions de Juifs exterminés !). De même, les Russes actuels sont les survivants (ou les descendants) des combattants de la « Grande guerre patriotique » contre le Nazisme de 1941 à 1945 (presque 30 millions de morts !).

## 2. FAQ sur Israël et la Palestine

- Pour diverses raisons, depuis 1967, la politique étrangère de la France et les médias français sont de plus en plus ouvertement pro-palestiniens et pro-arabes, au point d'en oublier que la seule véritable démocratie parlementaire de la région (Israël) se bat pour sa survie même.

### 2.1. « *Les Palestiniens étaient là avant les Israéliens* »

VRAI et FAUX !

Les Juifs, dans le cadre du sionisme (mouvement de Théodore Herzl fondé en 1897) sont arrivés seulement à partir de la fin du 19e s. Mais des Hébreux ont habité ces territoires dans l'Antiquité (attesté par la *Bible* et des preuves archéologiques). Jésus de Galilée (le Christ), mort à Jérusalem, était juif !

### 2.2. « *Les Israéliens tuent des femmes, des enfants palestiniens... !* »

VRAI MAIS...

Oui, l'armée israélienne (*Tsahal*) ne nie pas avoir tué des civils **par erreur**. Il ne faut pas oublier que l'Intifada est une guérilla. A l'instar de la guerre d'Algérie (1954-1962) ou du Vietnam (1964-1973/5), il est presque impossible de distinguer les combattants - sans uniformes - des civils palestiniens.

Le taux de natalité palestinien étant très élevé, les enfants sont très nombreux (40 % de la population ont moins de 15 ans). Les autorités palestiniennes, le Fatah et le mouvement terroriste Hamas, jouent par ailleurs de la sensibilité de l'opinion publique occidentale en mettant des enfants en première ligne. La mort de ceux-ci est alors un argument de propagande ! Il faut rappeler que cela est absolument immoral et illégal du point de vue du droit international (les enfants n'ont pas à faire la guerre). Comme lors de la guerre d'Algérie (*cf.* le film *La Bataille d'Alger*, 1966), les terroristes utilisent les femmes pour transporter des bombes. Ces kamikazes femmes (*Chahid*) sont sacrifiées volontairement car moins suspectées et fouillées par les forces israéliennes. Les terroristes du Hamas n'hésite aucunement, par ailleurs, à massacrer prisonniers, femmes et enfants israéliens... Enfin, dans certains cas, il a été démontré que les prétendues victimes palestiniennes étaient imaginaires. Voir [Pallywood](#) dans la Conférence sur [Vérité, média et Histoire](#)

### 2.3. « *En se rendant sur l'esplanade d'Al-Aqsa, Ariel Sharon a provoqué sciemment les Palestiniens ce qui a abouti à la 2ème Intifada* »

SUBJECTIF

En-dessous de l'esplanade de la mosquée Al-Aqsa (sacrée pour les Musulmans)

se trouvent les ruines du temple de Salomon détruit par les Romains (72 apr. J.-C.), dont le Mur des Lamentations est un vestige. C'est donc un lieu sacré pour les Juifs. Par ailleurs, un citoyen israélien à Jérusalem, capitale d'Israël (depuis 1967), a le droit d'aller où il veut, non ?

#### **2.4. « Les Israéliens sont racistes »**

SUBJECTIF

Il existe en Israël presque 20 % d'Arabes, citoyens israéliens, qui disposent des mêmes droits civiques (droit de vote, etc.) que le reste de la population. Il existe d'ailleurs des partis politiques arabes à la *Knesseth*. Il y a même eu des ministres israélo-arabes.

#### **2.5. « Les Israéliens ne respectent pas les décisions de l'ONU »**

VRAI et FAUX

Il en est de même des Palestiniens !

#### **2.6. « Le massacre de Jénine en 2002 »**

FAUX

Il n'y a pas eu réellement de massacre à Jénine en 2002. C'est un bel exemple d'opération de désinformation palestinienne (qui n'est pas isolée). Voir [Pallywood](#) dans la Conférence sur [Vérité, média et Histoire](#)

#### **2.7. « Les terroristes palestiniens sont des résistants »**

SUBJECTIF

Les Arabes ont refusé le plan de partage Falke-Bernadotte de l'ONU de 1947, accepté par les Juifs et ont attaqué massivement Israël à sa naissance en 1948. Il faut rappeler que les terroristes palestiniens du Hamas n'ont pas pour objectif seulement de « libérer leur territoire national » mais d'éliminer Israël de la surface de la Terre (*cf. Charte du Hamas*). Les manuels scolaires palestiniens « omettent » Israël de la carte au profit d'une Grande Palestine. A titre de comparaison, jamais les Résistants français à l'occupation allemande n'ont effectué d'attentats suicide volontairement ni utilisé d'enfant comme arme.

En 1967, les troupes de l'ONU (déployées depuis 1956) ont été retirées de la bande de Gaza à la demande des Égyptiens (dirigés par le colonel Gamal Abd-El Nasser). C'est à la suite de l'écrasante victoire de l'armée israélienne (*Tsahal*), que la bande de Gaza fut occupée par les Israéliens. Selon les accords de Washington (septembre 1993), complétés par ceux de Charm el-Cheikh de septembre 1999 (pour le couloir Gaza-Cisjordanie), les Israéliens accordent l'autonomie partielle à Gaza (il y a eu depuis retrait de l'armée israélienne). Ils effectuent actuellement des « incursions » pour lutter contre les terroristes qui tirent des roquettes sur les villes israéliennes (Hamas palestinien, Hezbollah libanais sont aussi classés mouvements terroristes par les États-Unis et l'Union européenne). L'État d'Israël, après avoir accepté l'autonomie palestinienne (*cf.*

Territoires **autonomes** palestiniens administrés par l'Autorité palestinienne), accepte officiellement la naissance d'un État palestinien.

Les *check-points* (« points de passage contrôlés » par l'armée israélienne) n'ont pas pour objectif d'entraver la circulation des Palestiniens mais d'empêcher des terroristes d'entrer sur le territoire israélien.

La construction du fameux mur (approuvée massivement par l'opinion publique israélienne selon les sondages) afin de se protéger des incursions terroristes démontre que les Israéliens n'ont pas l'intention d'occuper Gaza ou les Territoires autonomes palestiniens.

### 3. FAQ sur la Fédération de Russie

- Pour des raisons assez obscures, les médias français (notamment *Le Monde* et *Libération*<sup>1</sup>) ont apparemment des comptes à régler avec la Fédération de Russie et Vladimir Poutine... Très souvent aussi, l'image donnée de la situation russe est misérabiliste : de ce point de vue, même si la pauvreté reste répandue, les médias ont plusieurs années de retard (la situation présente n'est plus du tout celle de 1998). On notera enfin que l'immense majorité des journalistes ou des « experts » TV (ex. : Alexandre Adler) français ne connaissent pas la langue russe...

#### 3.1. « *Les magasins sont vides, il y a des queues...* »

FAUX<sup>2</sup>

C'était vrai du temps soviétique. Cela est absolument inexact aujourd'hui : dans les villes, en plus des hyper/supermarchés (ex. : [Auchan](#) à Moscou...), il y a des grands magasins (ex. : le [GOUJ](#) à Moscou, type Galerie Lafayette), de grandes galeries commerciales (ex. : place du Manège à Moscou ; les plus récents et les plus grands centres commerciaux de toute l'Europe sont russes !), des magasins et des kiosques dans les rues ouverts tard le soir (certains 24h/24h). On trouve aussi bien Chanel, Cartier, Chopard, Armani ou Vuitton (Tservskaya à Moscou, Prospekt Nievsky à Saint-Pétersbourg...) que des McDonald (le plus grand d'Europe est à Moscou) ou encore des Ikea, Leroy-Merlin...

#### 3.2. « *L'alcoolisme fait des ravages* »

VRAI

Cela explique largement les assez mauvais chiffres d'espérance de vie (particulièrement pour les hommes). La vodka reste la boisson nationale. Mais on consomme aussi de la bière, du cognac, des vins moldaves et caucasiens (géorgiens, arméniens) et du « champagne » ukrainien.

Mais, il faut rappeler que c'est une tradition nationale forte et ancienne. Déjà les Occidentaux aux temps de Pierre le Grand (tsar à la fin du 17e s.) étaient ébahis par les quantités consommées (y compris par le tsar !). Même des dirigeants comme Khrouchtchev, Brejnev ou (surtout) Boris Eltsine étaient de

1 Voir, comme exemple de mauvais journalisme : « Sous la Bottine sanglante de Putine » [!], *Libération*, octobre 2006.

2 On a pu constater que certains élèves croyaient encore cela !

gros buveurs. Mais Andropov, Gorbatchev buvaient très peu. Et Poutine jamais !

### **3.3. « *La mafia russe<sup>3</sup> contrôle tout* »**

FAUX

L'emprise de la mafia est plus forte qu'en France (mais pas plus qu'en Italie ou qu'au Japon), mais cela ne concerne que quelques grandes villes. Les petits mafieux violents des années 1991-1996 ont largement disparu (morts ou en prison) ou, enrichis, se sont reconvertis dans les affaires légales. Une bonne partie des milliardaires mafieux (Roman Abramovitch, Boris Berezovsky, Guzinsky, etc.) des années 1990 vit maintenant en Occident où ils ont été accueillis à bras ouverts (Londres, New York, Paris, Tel-Aviv...)... Dans les rues russes, vous êtes, en général, plus en sécurité qu'en France !

### **3.4. « *C'est une dictature et il n'y a pas de libertés...* »**

FAUX

Il y a régulièrement des élections (présidentielles, législatives...) surveillées par des représentants d'organisations internationales, qui reconnaissent leur caractère démocratique. Le score de Vladimir V. Poutine à la présidentielle russe de 2004 a été moins élevé que celui de Jacques Chirac en 2002... Les mandats présidentiels sont constitutionnellement limités à deux (ce qui n'est pas le cas en France). Poutine ne s'est pas représenté en 2008, en dépit des demandes de la *Douma* (Chambre des députés) et de sondages extrêmement favorables (70 % des Russes étaient favorables en septembre 2007 à une modification constitutionnelle permettant un troisième mandat à Poutine). Il termina son deuxième mandat avec une cote de popularité mondialement inégalée (plus de 85 % d'opinion favorables en novembre 2007 d'après un sondage publié par le *Wall Street Journal* !)...

L'élection législative russe de décembre 2007, remportée triomphalement par les partis favorables à Poutine, a donné lieu à des reportages étonnants dans la presse internationale : Gary Kasparov présenté comme le principal opposant (alors qu'un sondage le crédait de 0,1 % des intentions de vote en cas de présidentielle) ; les communistes russes dénonçant des manipulations complaisamment repris et amplifiés (comme si la parole des perdants, héritiers directs de décennies de désinformation communiste soviétique, ne pouvait être suspectée) ; les « Libéraux » pro-occidentaux (Iabloko) sont présentés comme une force, alors qu'ils sont en perdition électorale, le citoyen russe sachant parfaitement qu'ils étaient au pouvoir lors des tragiques années 1990 ; l'avis du premier ministre polonais (l'hostilité - historique - à la Russie est pourtant notoire) ou du chancelier allemand (ancienne citoyenne de la RDA) sont présentés comme ceux de l'Europe entière (les positions française - Nicolas Sarkozy a félicité Poutine - ou [finlandaise](#) ont été nettement plus mesurées). L'[OSCE](#) se livre à de véritables palinodies : ils se plaignent d'un refus de visa pour leurs observateurs mais - d'après les autorités russes - n'ont tout

---

3 Une petite précision : la plus grande partie des mafieux ne sont pas (ethniquement) Russes mais sont des Caucasiens (Géorgiens et Tchétchènes), des Ouzbeks, des Ukrainiens, etc.

simplement pas rempli les documents nécessaires à temps... [Après avoir initialement \(le dimanche 2 décembre 2007\) reconnu qu'il n'y avait rien d'anormal](#), leurs observateurs présents [se dédisent](#)... Mais, leur déclaration officielle du lundi ne met en cause que les conditions pré-électorales et non le déroulement de l'élection ! [D'autres observateurs internationaux](#), certes moins crédibles, ne constatent absolument rien de suspect (voir aussi ce [témoignage](#)). Cela ne veut pas dire que tout soit parfait (mais les élections en France, aux États-Unis, etc., sont aussi, de plus en plus, contestées juridiquement). Au niveau local, les gouverneurs, souvent tête de liste, étaient intéressés à obtenir les scores les plus élevés possibles<sup>4</sup>. Dans le cas de la [Tchéchénie](#), la fraude est avérée : 100 %, c'est impossible (d'autant plus que Kadyrov avait annoncé ce score des semaines à l'avance). Les remontrances occidentales sont d'autant plus suspectes qu'ils n'avaient pas manifesté le même zèle lors de la présidentielle notoirement truquée de 1996 : Boris Eltsine, manifestement impopulaire (à la différence de Poutine), avait alors été « réélu » avec les félicitations des Occidentaux...

Il existe de nombreux journaux et sondages, des chaînes de TV et radios privées (NRJ ou Nostalgie, par exemple) dans la Fédération de Russie. A certains égards, la liberté d'opinion et d'expression est moins limitée qu'en France avec ses lois mémorielles (cf. [L'appel des 19 historiens dans Libération, déc. 2005](#)). Le journal le plus impertinent de la planète était à Moscou ([Exile.ru](#)). La majorité de la population prend certes son information à la télévision (média aux défauts bien connus) mais il en est de même en France. Les autorités russes, violemment mises en cause par les médias occidentaux dans la [prise d'otages du théâtre de Moscou](#) en octobre 2002, ont été innocentées par des spécialistes occidentaux (cf. le reportage de la BBC). Contrairement à ce qui est souvent prétendu en France, les médias russes évoquent la Tchétchénie (il y a des émissions - y compris type *Guignols de l'Info* de Canal+ - et même des séries TV sur le sujet, cf. *Proriv*, 2007) et critiquent la politique gouvernementale à ce sujet (mais, d'après les sondages, l'immense majorité de la population soutient l'action du gouvernement en Tchétchénie, lors de l'intervention militaire). Les médias français sont d'ailleurs étrangement discrets, par contre, sur les aspects gênants de la « cause tchéchène » : viols, tortures et massacres répétés de civils (y compris femmes et enfants) et prisonniers, purification ethnique, banditisme, trafic de drogue, « mariage » par enlèvement, esclavage, Islamisme radical, mercenaires étrangers, etc.

Que le gouvernement russe s'agace de certaines critiques, quoi de surprenant pour un gouvernement ? (le gouvernement du premier ministre français Dominique de Villepin appréciait-il les manifestations anti-CPE en 2006 ?).

Dans le cas de l'assassinat de la journaliste Anna Politovskaïa (du journal *Novaïa Gazetta*) en 2006, le Kremlin n'avait rien à gagner à sa disparition car elle était très peu connue de la population et absolument marginale dans ses opinions. Contrairement aux récits initiaux de certains journaux français, son décès a suscité peu d'émotion en Russie : malgré les appels pressants d'organisations, il n'y avait que quelques centaines de personnes à ses

---

<sup>4</sup> Contrairement à ce que raconte les journalistes français, le fait que les gouverneurs soient maintenant nommés et non élus n'est pas une régression de la démocratie : dans l'ancien système, des oligarques maffieux achetaient les votes et truquaient les élections.

funérailles (la région de Moscou compte pourtant 10 millions d'habitants). En ce qui concerne la prétendue répressions politique, voir le sujet sur Gary Kasparov dans la Conférence sur [Vérité, média et Histoire](#). Pour finir, certains Français - d'extrême droite - ont même demandé [l'asile politique en Russie ces dernières années...](#)

Tout cela amène à s'interroger sur les motivations des journalistes occidentaux, notamment français et américains. Est-ce simplement de l'ignorance (le « spécialiste » français de la Russie, Alexandre Adler ne parle pas russe... ; voir [Vérité, média et Histoire](#)) ? une confusion mentale avec l'URSS du temps de la « Guerre froide » ? ou bien, est-ce, plus sinistrement un regret du temps de Boris Eltsine (mort en 2007, célébré en Occident, détesté en Russie) où, profitant du chaos, Américains et Européens imposaient leurs volontés à la Russie faiblissante alors même que les multinationales occidentales pillaient impunément, par la corruption (Poutine a déclaré, en 2007, que les fonctionnaires russes négociateurs des concessions pétrolières de BP et Shell, à la fin des années 1990, devraient être emprisonnés) et à bon compte, les immenses richesses naturelles sibériennes. Un *think tank* de Washington, le *Council on foreign Relations* est à l'origine de la campagne de presse occidentale contre Poutine. Certains articles calomnieux (*Wall Street Journal*, etc.) sont clairement commandités par des milliardaires mafieux (Berezovsky...), criminels avérés, condamnés par la justice russe et dont l'extradition est demandée - en vain - par la Russie aux démocraties occidentales ! Les liens de Gary Kasparov (éditeur au *Wall Street Journal* de Murdoch), des prétendus « Libéraux » (Igor Gadar, Boris Nemtsov...), avec les services américains sont bien connus (cf. [Vérité, média et Histoire](#)) et dénoncés par les autorités russes. Certains responsables occidentaux ne cachent pas leur souhait d'une « Révolution orange » (selon des informations - [controversées](#) - la diplomate américaine [Madeleine Albright](#) aurait déclaré que [les richesses sibériennes ne pouvaient être laissées à la seule Russie](#)). Or, les pressions américano-européennes, les manipulations de certains services secrets occidentaux, sont avérées dans les cas ukrainien et géorgien, dont les régimes n'étaient pas plus démocratiques après ces « Révolutions oranges » !

### **3.5. « L'armée russe massacre les Tchétchènes »**

VRAI MAIS...

Contrairement à ce que certains médias français rapportent (ignorance ou manipulation ?), ce n'est pas [David contre Goliath](#). Il faut rappeler quelques vérités élémentaires, **manifestement ignorées ou occultées en France** :

- La [République tchétchène](#) fait partie intégrante de la Fédération de Russie. L'indépendance éventuelle de la Tchétchénie risquerait d'encourager d'autres sécessions (Ingouchie...). Sont-ils nombreux les pays qui accepteraient cela aisément ? (la France est-elle prête à donner l'indépendance à la Corse ? L'Espagne à la Catalogne ?).
- Plus de 80 % des Russes (sondages) soutiennent leur gouvernement, démocratiquement élu, au sujet de la Tchétchénie.
- C'est une guerre civile de type guérilla (genre de guerre où les Droits de l'Homme sont souvent violés et où il est très difficile de distinguer combattants et civils, cf. Algérie, Vietnam, Irak...).

- La Tchétchénie est montagneuse et n'a pas de ressources naturelles importantes. Le reste du territoire russe est, par contre, immense et pourvu de ressources pléthoriques. Les projets de *pipeline* pétrolier sont assez fumeux.
- Les relations russe-tchéchène sont difficiles depuis des siècles : un fameux poème du russe Mikhaïl I. Lermontov (1814-1841) sur le « Tchétchène au grand couteau », une conquête brutale par les troupes du Tsar au milieu du 19e s., une meurtrière (50 % de la population) déportation sous Staline (en février 1944) pour collaboration avec les Nazis... Il faut souligner aussi le fait, bien connu de la population, que certains Tchétchènes qui résident dans les grandes villes, notamment à Moscou, sont des gangsters très violents (la fameuse mafia russe est en réalité largement caucasienne), réputés, à juste titre, pratiquer une brutale et cruelle « Traite des Blanches » (prostitution) dans toute l'Europe.
- Nonobstant ce lourd passé, vouloir présenter la guerre comme l'expression d'un racisme russe est absurde : plus de 1,5 millions de Tchétchènes résident dans le reste du territoire russe, jouissant paisiblement de leurs droits civiques russes (vote, etc.). Moscou est la première ville tchéchène du Monde par la population. Certains milliardaires moscovites reçus au Kremlin et même des proches conseillers officiels de Poutine sont d'ailleurs tchéchènes !
- Une bonne partie de la population de la Tchétchénie était ethniquement russe avant la 1<sup>ère</sup> guerre ; les Slaves ont dû fuir ou mourir (purification ethnique par les terroristes tchéchènes).
- **Suite à la première guerre de Tchétchénie (décembre 1994-1996), les Tchétchènes avaient été quasi-indépendants. Cela avait dégénéré en un État mafieux (trafic de drogue) avec des chefs de gangs faisant régner la terreur parmi les populations russe-tchéchènes (enlèvements de femmes, massacres, viols, esclavage, etc.).** La deuxième intervention militaire russe (depuis 1999) est à replacer dans ce contexte d'anarchie criminelle.
- Les forces pro-russes en Tchétchénie, responsable d'une bonne partie des atrocités (plutôt que l'armée russe), sont composées de Tchétchènes.
- Les unités russes en Tchétchénie sont de médiocre qualité (soldats alcooliques, qui se droguent...). Contrairement à ce qui s'écrit en Occident, la justice russe en a condamné un certain nombre pour exactions. Il faut souligner que ce sont les jury populaires qui infligent des peines légères...
- Les terroristes tchéchènes ont tué largement plus de civils tchéchènes et russes qu'ils n'ont tué de soldats russes. Ils ont commis plus d'atrocités que l'armée russe (qui n'est certes pas innocente non plus).
- Les terroristes tchéchènes n'ont pas hésité à faire des prises d'otages et des attentats très meurtriers hors de Tchétchénie : hôpital, station de métro (Pouchkine à Moscou), immeubles, théâtre (Moscou, 2002), école primaire (Beslan en Ossétie du Nord, 2004, plus de 350 morts dont 80 % d'enfants, cf. le documentaire *Dispatches from Beslan*), etc.
- Les prisonniers des terroristes tchéchènes sont tués avec des raffinements de cruauté ou mis en esclavage.
- La majorité des terroristes tchéchènes sont des mafieux et pratiquent le trafic de drogue.
- La plupart des terroristes tchéchènes sont des fanatiques religieux menant

un Jihad (c'est clairement exprimé dans les vidéos tchéchènes) contre la Russie chrétienne orthodoxe et soutenus par l'Islamisme radical mondial (combat louangé, notamment, par feu Oussama Ben Laden et son organisation Al-Qaeda). Argent (Arabie Saoudite...) et hommes viennent du monde musulman. Il y a même des Français musulmans qui ont combattu en Tchétchénie !

## 4. FAQ sur les États-Unis et antiaméricanisme

- Il existe en France, un antiaméricanisme ancien de gauche (PCF) et de droite (Gaullistes). On peut y ajouter, chez certains Musulmans, un nouvel antiaméricanisme lié à l'Intifada palestinienne. Depuis 2003, antiaméricanisme des média français s'est accentué, jusqu'au ridicule parfois. Il est à noter que des accusations semblables sont portées aussi contre le Royaume-Uni (avec tout autant de préjugés).

### 4.1. « Les attentats du 11 septembre 2001 sont un complot de la CIA » (et/ou du Mossad...)

FAUX (!)

L'organisation terroriste Al-Qaïda d'[Oussama ben Laden](#) en organisant les attentats du 11 septembre 2001 qui frappent les États-Unis (tours du *World Trade Center* à New York, Pentagone...) a causé près de 3 000 morts. Nous avons les témoignages vidéos enregistrés des Kamikazes islamistes radicaux et des revendications répétées par Oussama ben Laden et Al-Qaïda ([encore fin septembre 2011](#)), sans compter des enquêtes approfondies (notamment du prestigieux [National Institute of Standards and Technology](#) de 2002 à 2008) et des rapports officiels américains ([rapport de 2004](#)), qui établissent définitivement ces faits (repris par les programmes et les manuels scolaires français). Les thèses des « complotistes » (qui y gagnent célébrité, invitation TV et de l'argent !) ne reposent sur rien. Ce ne sont pas des vidéos en ligne floues, souvent coupées ou truquées, qui prouvent leurs affabulations. **Aucun expert compétent** ne soutient ces théories creuses (ex. : des architectes signent des pétitions « complotistes » ; cela ne prouve absolument rien car sur des immeubles du type des *Twin Towers*, ils n'effectuent pas, faute de compétence, les calculs de structure ; l'[unique article publié dans une revue scientifique peu importante](#) a été unanimement dénoncé par tous les chimistes). Cela ne signifie aucunement que les États ne mentent jamais mais que l'explication la plus simple est, souvent, la meilleure !

Un dossier complet :  
<http://www.rue89.com/desintox-11-septembre-2001/2009/02/04/le-vrai-et-tous-les-faux-complots-du-11-septembre>

Voir également :  
<http://www.slate.fr/story/43741/complot-11-septembre-theorie-vs-faits>,  
<http://www.bastison.net>,  
<http://www.popularmechanics.com/technology/military/news/1227842>

## **4.2. « Les États-Unis sont une dictature »**

FAUX

Ce point de vue est absolument aberrant ! Les États-Unis sont une des plus vieilles démocraties de la planète, dont le régime et la constitution sont d'une stabilité exemplaire (pas de changement majeur depuis 1787), alors que dans le même temps la France a connu d'innombrables régimes politiques, révolutions et constitutions... C'est, avec la République d'Inde, la plus grande démocratie de la planète. L'alternance politique est régulière.

Ils ont toujours tenu une attitude et un langage ferme face aux régimes totalitaires (alors que de nombreux Français ont collaboré avec les Nazis ou ont adulé Lénine, Trotsky, Staline, Mao Zedong, Fidel Castro ou Pol Pot, certains des plus grands criminels de l'Histoire de l'Humanité ; aujourd'hui encore, les États-Unis maintiennent le blocus du régime communiste totalitaire de Cuba alors que les touristes français apportent leurs devises et contribuent donc à la perpétuation du régime castriste). Ils ont d'ailleurs défendu, avec succès, la Démocratie et la Liberté lors des deux Guerres mondiales et de la guerre de Corée.

Les libertés sont soigneusement protégées : on peut rappeler que la liberté d'opinion et de parole est absolue (1<sup>er</sup> Amendement) à la différence de la France ! (cf. [L'appel des 19 historiens dans Libération, décembre 2005](#)). La liberté est si absolue que, constitutionnellement, tout citoyen a le droit de détenir des armes afin de se défendre contre un État qui deviendrait tyrannique (droit à la révolte).

Les citoyens élisent nettement plus de responsables qu'en France (*Attorney* c'est-à-dire procureur, *Sheriff* c'est-à-dire chef de la police, tous les Juges, sont élus, cf. les séries télévisées américaines) et ils sont régulièrement consultés sur des sujets de société par référendum local (ex. : sur le mariage homosexuel). Dans certains États (ex. : Californie), il existe un mandat impératif des représentants. Il y a des jurys populaires dans tous les procès. Les problèmes de décompte des voix lors d'élections, de faible participation des électeurs, etc., existent tout autant dans les autres pays riches. La soumission des politiques aux intérêts des grandes multinationales existe ailleurs (cf. l'incroyable « amendement Vivendi » en France, avec la présence de représentants de ladite société dans l'hémicycle même !). Le *lobbying* étant légal est ainsi mieux encadré juridiquement et contrôlé qu'en Europe (cf. le scandale du lobbying des laboratoires Servier en France). Il existe une législation anti-monopole (*Anti-Trust*).

Quant à la corruption des gouvernants, là encore elle n'est pas spécifique aux États-Unis ! (cf. [classement international](#)).

Ils restent une référence pour les démocrates du monde entier notamment ceux qui vivent dans des régimes dictatoriaux du Tiers Monde (ex. : en 1989, les étudiants chinois avaient dressé une statue de la liberté sur la place Tien-An-Men). Enfin, des millions d'immigrants, dont des dizaines de milliers d'Européens et de Français, chaque année, viennent vivre aux États-Unis et certains deviennent citoyens de cette prétendue « dictature ».

## **4.3. « Les États-Unis sont une marionnette du Sionisme » (ou vice-versa)**

FAUX

- L'importance surestimée du « lobby juif » :
  - Les Juifs allemands ne sont presque pas accueillis dans les années 1930. A la même époque, des célébrités nationales, Henry Ford ou Charles Lindbergh, sont ouvertement antisémites ;
  - Les Juifs américains ne sont que quelques millions d'électeurs (négligeable par rapport aux Latinos, Noirs...).
  - On peut signaler aussi que la majorité des Juifs américains vote démocrate. Or, ce sont des présidents républicains (Ronald Reagan, George W. Bush...) qui sont les plus fermes soutiens d'Israël.
- Une alliance naturelle : Israël seule démocratie parlementaire de la région est plus proche des valeurs américaines. C'est un allié fidèle (car entouré d'ennemis) et une puissance militaire non négligeable<sup>5</sup>. C'est la seule économie hautement développée de la région. Dans le domaine des hautes technologies, les sociétés israéliennes sont performantes et cotées à Wall Street ; certaines travaillent même avec le Pentagone.
- Sur le sujet, voir : Frédéric Encel & François Thual, « Etats-Unis-Israël : une amitié à démythifier », *Le Figaro*, 13/11/2004. <<http://viaforastore2004.blogspot.com/2004/11/encel-usa-vs-israel.html>>

#### **4.4. « Les États-Unis ont un faible taux de chômage [avant 2009] mais c'est parce qu'ils ont multiplié les jobs précaires et sous-payés »**

FAUX

Certains médias français ont fait leurs choux gras des jobs McDonald et des promeneurs de chiens. C'est excessif. Il n'y a que 2 % des Américains adultes au salaire minimum contre plus de 16 % des Français en 2010.

#### **4.5. « Il n'y avait pas d'armes de destruction massive en Irak lors de l'intervention militaire des États-Unis en 2003 »**

VRAI

G. W. Bush et Tony Blair avaient présentés devant l'opinion publique mondiale des « preuves » avant l'invasion. L'occupation de l'Irak en 2003 a révélé qu'il n'y avait plus d'ADM. L'erreur provient des services secrets américains et occidentaux qui ont été abusés par des Irakiens dont les spectaculaires « révélations » étaient payées.

#### **4.6. « Les États-Unis ont envahi l'Irak pour le pétrole ! »**

FAUX

Cette affirmation de nombreux média français est infondée. La carte des flux pétroliers mondiaux montre clairement que le pétrole importé aux États-Unis ne vient guère du Moyen-Orient (pour des raisons politiques, les États-Unis, au

---

<sup>5</sup> Les aviateurs israéliens sont, par exemple, les meilleurs au monde (taux de perte de 1 pour 10 lors de la guerre du Yom Kippour en 1973 contre les Egyptiens).

contraire de l'Europe occidentale ou du Japon, ont largement diversifié leurs sources d'approvisionnement, notamment en Amérique latine et en Afrique noire - Nigeria, Angola...). D'un certain point de vue, la marine américaine dans le Golfe persique assure la protection du pétrole chinois !

On peut accuser l'équipe dirigeante américaine de 2003 de nombreux défauts mais pas d'ignorance en matière de pétrole (étant donné que G. W. Bush et d'autres ont travaillé dans cette industrie au Texas). La production pétrolière irakienne en 2007 était, par ailleurs, inférieure aux niveaux - modestes - d'avant l'invasion de 2003.

#### **4.7. « Les États-Unis veulent déclencher une guerre avec l'Iran ! »**

FAUX

D'un point de vue strictement militaire, l'opération est difficile : terrain montagneux, objectifs stratégiques bien protégés par des tonnes de béton et d'acier, population iranienne nombreuse et entraînée (guerre Iran-Irak 1980-1988), fanatisme religieux... Des experts militaires américains lors de simulations (*Wargames*) en 2003 ont constaté de très grandes difficultés à prévoir. Les protections renforcées de certains objectifs risquent d'imposer l'usage d'armes nucléaires tactiques, ce qui poserait d'immenses problèmes politiques et moraux. Les opérations actuelles en Afghanistan épuisent le potentiel militaire américain (en terme d'effectifs) et coûtent excessivement cher. Enfin, l'opinion publique américaine (sondage de décembre 2007) est majoritairement hostile à une intervention (ce qui n'était pas le cas pour l'invasion de l'Irak en 2003). Du point de vue politique, l'attitude américaine n'est donc pas belliqueuse même si le régime iranien leur déplaît fortement. Très clairement, en collaboration avec l'ONU, l'Agence Internationale pour l'Énergie Atomique (AIEA) et leurs Alliés, les États-Unis ont choisi la voie des négociations et des pressions diplomatiques. La « menace » militaire n'est qu'un de ces instruments de pression...

#### **4.8. « Il n'y a plus d'industrie aux États-Unis »**

FAUX

Les États-Unis demeurent la première puissance industrielle mondiale. La production en valeur absolue est bien plus élevée qu'il y a quelques décennies. L'industrie automobile américaine, dans son ensemble, est toujours la première au monde. Les constructeurs informatiques américains (Apple, IBM, HP...) dominent le marché mondial. Les fabricants de processeurs Intel et AMD sont américains. La majorité des avions civils volant dans le monde sont *Made in America*. Il y a bien une relative désindustrialisation mais elle est générale dans le monde occidental développé (dont la France où la part de l'industrie est tombée à 9 % du PIB en 2010 !). Par ailleurs, les grandes entreprises américaines sont des multinationales : elles ont donc une production mondiale et délocalisent.

#### **4.9. « Il y a plein de chômeurs aux États-Unis »**

VRAI ET FAUX

La situation avant la crise financière de 2008-2009 était celle du plein-emploi : ~ 4 à 5 % de chômeurs (les économistes considèrent que cela correspond à une situation où il n'y a pas de chômage structurel mais uniquement du chômage frictionnel - les gens qui changent d'emploi).. Et cela, avec une population qui augmentait fortement avec un afflux massif de latinos peu éduqués. En 2011, la situation est différente avec un taux ~ 9 %. Mais la France et les pays européens ont des taux comparables ou plus élevés.

#### **4.10. « Il n'y a pas de sécurité sociale aux États-Unis »**

FAUX

Dès les années 1930, un embryon de sécurité sociale est mis en place (avant la France qui attend 1945). Avec le [Social Security Act](#) de 1935, un système de retraites est instauré. Le système est développé le 30 juillet 1965 avec [Medicare](#) pour les plus de 65 ans et [Medicaid](#) pour les plus pauvres (voir Cours). Voir : [http://www.cleiss.fr/docs/regimes/regime\\_etatsunis.html](http://www.cleiss.fr/docs/regimes/regime_etatsunis.html)

#### **4.11. « Il n'y a pas de salaire minimum aux États-Unis »**

FAUX

Il y a un salaire minimum... L'augmentation de celui-ci a d'ailleurs été un argument de campagne des Démocrates lors des *Mid-Terms* de 2006 (voir Cours). Les États-Unis ont été l'un des premiers pays industrialisés à introduire une législation générale instituant un salaire minimum à couverture large. **Ce salaire minimum a été créé par le Fair Labor Standards Act (FLSA) de 1938.** C'est le Congrès américain qui détermine le salaire minimum fédéral. En 1997, le salaire minimum aux États-Unis a été fixé à \$5,15 l'heure. Le Congrès peut augmenter le salaire minimum. Cela a été le cas en 2007 où le congrès démocrate a porté le salaire minimum à plus de \$7 / heure (soit, au taux de change de l'époque, plus que le smic horaire français de 2007). Certains travailleurs ne reçoivent pas nécessairement le salaire minimum (exemple : certains étudiants participant à un programme travail-études). Les travailleurs de moins de 20 ans peuvent être rémunérés au salaire minimum de \$4,25 l'heure pendant les 90 premiers jours civils où ils travaillent. Par ailleurs, chaque État de l'Union peut instaurer un salaire minimum avec des règles et un niveau différent du salaire minimum fédéral. Cependant, si la situation au regard du salaire minimum fédéral est plus favorable au salarié, c'est ce dernier qui s'applique. Si le salaire minimum établi par l'État est plus élevé que celui établi par le gouvernement fédéral, vous devez recevoir le salaire minimum fixé par l'État.

De plus, moins de 2 % des Américains adultes travaillent pour le salaire minimum alors que c'est le cas de plus de 16 % de la population active française en 2010 !

Voir un dossier complet en français et la jurisprudence en anglais :

<http://www.tripalium.com/chiffres/telechargement/smicusa.pdf>

#### **4.12. « Aux États-Unis, on peut perdre son emploi en quelques minutes »**

VRAI MAIS...

Dans certains secteurs (c'est inexact pour l'automobile ou le cinéma, très syndicalisés, par exemple), on peut effectivement perdre son emploi très rapidement. Les chômeurs sont indemnisés deux ans depuis 2009 (comme en France). Mais, l'embauche est tout aussi rapide et dans une économie généralement dynamique, il est plus aisé de retrouver un travail (situation différente de la France).

#### **4.13. « Il y a plein de pauvres » et « Il y a plus de pauvres aux États-Unis qu'en France »**

FAUX

Comme souvent sur des sujets politiquement « sensibles » (rappel : il en est de même en France, où, par exemple, l'inflation est discutée et le nombre d'immigrés est contesté), il est difficile d'avoir des chiffres fiables et des interprétations non-partisanes (Démocrates contre Républicains). Par ailleurs, les critères de la pauvreté aux États-Unis ne sont pas les mêmes qu'en Europe (le seuil de revenu correspondant à la pauvreté est nettement supérieur aux États-Unis : de nombreux « pauvres » américains correspondent aux classes moyennes françaises !). Enfin, le cas français n'est pas brillant : il y a officiellement des millions de chômeurs (plus de 9 % de la population active en 2011), plusieurs millions de titulaires du RSA/RMI ou de la CMU (Carte de Maladie Universelle pour ceux qui ne peuvent payer les soins médicaux ordinaires). De très nombreux Français gagnent seulement le SMIC. Une majorité de Français ne paie pas d'impôt sur le revenu faute de ressources suffisantes. Le nombre des immigrés clandestins (qui sont généralement très pauvres) est inconnu mais certainement élevé. Les SDF sont apparus dans les années 1980. La Banque alimentaire, les Restaurants du cœur... battent leurs (tristes) records chaque année...

#### **4.14. « Les pauvres sont de plus en plus pauvres »**

FAUX

Comme signalé précédemment, les statistiques disponibles sont sujettes à caution. Même si la question est complexe (problème de la répartition des revenus, endettement des ménages, afflux massif d'immigrés latinos miséreux...), il est peu crédible de supposer qu'une croissance économique forte et durable, accompagnée du plein-emploi, ait entraîné un appauvrissement massif des présidences Reagan à celles de W. Bush. La situation est, évidemment, un peu différente depuis la crise de 2008-2009.

#### **4.15. « Les pauvres ne peuvent pas se faire soigner »**

FAUX

Pauvre ou non, tout le monde est soigné aux urgences (cf. la série TV

*Urgences*). En valeur absolue et en proportion du PIB, les États-Unis sont le pays riche qui dépense le plus pour la santé.

#### **4.16. « Les pauvres ne peuvent pas faire d'études supérieures »**

FAUX

Les études supérieures aux États-Unis coûtent très cher (jusqu'à \$100 000 de frais de scolarité pour deux ans du très réputé *Master of Business Administration*, à l'Université Harvard, la meilleure du Monde<sup>6</sup>). Mais, il y a nettement plus de bourses (publiques ou privées) qu'en France et d'un montant nettement plus élevé. Les prêts bancaires pour études sont très courants (les salaires d'embauche étant plus élevés qu'en France, la charge financière - temporaire - n'est pas insupportable). De nombreuses Universités font de la discrimination positive et ont des quotas ethniques. Dès les années 1960, la majorité d'une classe d'âge accédait à l'enseignement supérieur (ce qui est un record à l'époque).

#### **4.17. « On vit mieux en France qu'aux Etats-Unis »**

SUBJECTIF !

Mais il faut rappeler certains avantages incontestables des États-Unis :

- Stabilité : historiquement, le régime politique américain est plus stable. Leur constitution date de 1787 (France : 1958) ;
- Prospérité : l'économie est plus dynamique (taux de croissance élevés sur trente ans : 3 % /an ; < 2 % pour la France). Le niveau de vie et les salaires (particulièrement pour les personnes qualifiées) sont nettement plus élevés qu'en France (pour le PIB /hab. 37 % d'écart !). L'écart des niveaux de vie est d'ailleurs croissant depuis trente ans (en faveur des États-Unis). Les prix des biens (ex. : l'essence), les taxes et impôts sont, généralement, moins élevés qu'en France. La surface habitable par individu est presque deux fois supérieure en moyenne aux États-Unis. Il est plus aisé et moins coûteux d'y créer une société (particulièrement les [LLC](#) du Nevada) ou d'embaucher du monde. Les grèves sont plus rares ;
- Sécurité : la plus puissante armée de la planète, appuyée sur la première économie mondiale et une forte population (310 millions d'hab., 66 millions pour la France), défend le territoire américain. Il n'y a pas eu de guerre sur le territoire continental des États-Unis depuis 1865 ! Il y a plus de policiers à New York que d'effectifs dans les forces armées canadiennes... Par suite de la diminution de la délinquance aux États-Unis dans les années 1990 (et de sa forte augmentation en Europe), les grandes villes américaines sont, dans l'ensemble, maintenant plus sûres que les grandes villes françaises. Plus de 300 communes françaises ont été touchées par les violentes émeutes de

<sup>6</sup> Mais cela permet aux Universités d'offrir des conditions de travail qui n'ont rien à voir avec le système français (qui du point de vue anglo-saxon ressemble à celui d'un pays du Tiers Monde). Selon un classement international chinois, sur les 10 meilleurs établissements d'enseignement supérieur de la planète, 8 sont aux Etats-Unis... (voir Cours).

2005.

- Avenir : les États-Unis investissent, proportionnellement, nettement plus que la France dans la recherche, la santé et l'éducation. En 2006, la totalité des prix Nobel scientifiques sont américains. La productivité américaine augmente plus vite que celle des Français. Les établissements supérieurs américains sont les meilleurs de la planète. Les Universités et leurs bibliothèques ont des budgets et moyens matériels inconnus en France. L'importance accordée aux diplômes initiaux est, probablement, moins grande qu'en France (pas de « plafond de verre » pour ceux qui n'ont pas fait une Grande école).
- Les flux migratoires : si l'on regarde les flux de population, il y a très peu d'Américains qui viennent s'installer en France (surtout définitivement) ; dans l'autre sens, les flux sont assez importants. De nombreux diplômés français (surtout ceux des Grandes écoles), partent aux États-Unis et, le plus souvent, y restent.

#### **4.18. « Les Américains sont racistes ! »**

FAUX

En tout cas, pas plus que la population d'autres pays riches comparables. Des représentants, des ministres, des maires de grandes villes (ex. : Chicago, Washington...) sont noirs ou latinos et ils ont élu en 2008 un président métis (Obama).

#### **4.19. « Le président George W. Bush Junior était un cow-boy illettré » (comme Ronald W. Reagan en son temps) !**

FAUX

Le texan [George W. Bush](#) est diplômé de [Yale](#) (BA d'Histoire) et de [Harvard](#) ([Master of Business Administration](#)), cette dernière université étant reconnue comme le meilleur établissement d'enseignement supérieur du monde. Il est le seul président américain détenteur d'un [MBA](#), celui d'Harvard étant [parmi les 10 meilleurs du monde](#). C'est un diplôme de très haut niveau, très sélectif (il faut un excellent score au [GMAT](#)) et qui garantit des [revenus très élevés](#) dès l'embauche. Quant au président Ronald Reagan († 2004), très bon élève, [il a eu un diplôme universitaire](#) (BA d'économie et sociologie) à une époque (1932) où c'était rare. Par ailleurs, on a découvert dans ses archives les brouillons (rédigés de sa main) des articles qu'il a publié dans des quotidiens nationaux, dans les années 1970, sur les relations internationales, ce qui démontre qu'il était loin d'être ignorant en la matière.

#### **4.20. « Les Américains sont coupables du « génocide » des indiens d'Amérique du Nord<sup>7</sup> »**

FAUX [à venir]

---

<sup>7</sup> Une bonne partie des arguments suivants s'applique aussi à des affirmations du type : « les Américains sont en train de commettre un génocide en Irak » ; « les Israéliens sont en train de commettre un génocide en Palestine », etc.

<<http://en.wikipedia.org/wiki/Genocide>>

<[http://en.wikipedia.org/wiki/Genocides\\_in\\_history#The\\_United\\_States](http://en.wikipedia.org/wiki/Genocides_in_history#The_United_States)>

<[http://fr.wikipedia.org/wiki/G%C3%A9nocide#Les\\_massacres\\_dont\\_le\\_caract.C3.A8re\\_g.C3.A9nocidaire\\_est\\_discut.C3.A9](http://fr.wikipedia.org/wiki/G%C3%A9nocide#Les_massacres_dont_le_caract%C3%A8re_g%C3%A9nocidaire_est_discut%C3%A9)>

<[http://en.wikipedia.org/wiki/Genocide\\_Convention](http://en.wikipedia.org/wiki/Genocide_Convention)>

- La responsabilité des Etats-Unis d'Amérique en tant qu'Etat :

Le terme génocide a été forgé par le juriste Raphael Lemkin (1900-1959) en 1943.

- Génocide d'après le droit public international : Suite aux procès de Nuremberg et Tokyo

D'après la convention [de l'ONU] de [9 décembre] 1948 sur la prévention et la répression du crime de génocide : <<appartenant à la catégorie des crimes contre l'humanité, le crime de génocide se caractérise par l'intention spécifique de détruire tout ou partie d'un groupe national, ethnique, racial ou religieux, comme tel>>.

(Brichambaut Marc Perrin de et alii, *Leçons de droit international*, Presses de Sciences Politiques, 2002, p. 347)

La convention de 1948 est entrée en vigueur en 1951 après ratification par 20 pays. Signée par les Etats-Unis, elle n'a été ratifiée qu'en 1988 (avec des réserves, fondamentales, prévoyant notamment que les lois des Etats-Unis lui sont supérieures).(Friedman, Max Paul, « Genocid », p. 536-537 dans : Kutler, Stanley I. (dir), *Dictionary Of American History*, vol. 3, 3<sup>ème</sup> éd., The Gale Group, 2003)

Rappel : la Cour pénale internationale permanente (cf. le Cours) est entrée en vigueur le 1er juillet 2002 : <<pour les faits **postérieurs** à cette date, elle est compétente pour juger, subsidiairement aux juridictions nationales, les crimes de génocides>>

(Charpentier, Jean, *Institutions internationales*, 15e éd., Dalloz, 2002, p. 97)

Par ailleurs les Etats-Unis n'ont pas ratifié la CPI => pas concernés !

- La responsabilité des individus ?

Le terme de génocide ne s'applique qu'à des crimes ordonnés par un gouvernement ou un pouvoir de fait.

elle ne peut s'appliquer puisque les personnes considérées sont mortes depuis longtemps... Dans le cas d'un crime contre l'humanité (imprescriptible), le décès d'un individu met, évidemment, fin à toute procédure ! Celle de leurs (lointains) descendants ne peut être invoquée (il n'y a que les États totalitaires qui utilisent la responsabilité collective - si tu es coupable, ta famille l'est - ou héréditaire - sous Staline, la fille de 10 ans d'un maréchal exécuté dans les grandes purges des années 1930 est fusillée quand elle atteint ses 16 ans !),

les Américains d'aujourd'hui n'ont donc rien sur la conscience...

\* Les Indiens n'ont pas été exterminés par les armes des Blancs :

- il est estimé qu'une bonne partie (la plupart ?) des tribus indiennes ont dé péri à cause du << choc microbien >>

<< Initial contact with Europeans led to the spread of diseases that decimated indigenous populations. The Atlantic Coast was depopulated all along its length. In the densely populated Southeast, for example, whole villages were abandoned >>.

(Trosper, Ronald R., << Indian Economic Life >>, p. 267-269 dans : Kutler, Stanley I. (dir), Dictionary Of American History, 3e éd., The Gale Group, 2003, vol. 4)

- de l'alcoolisme

dès les temps coloniaux (avant 1776), chaque colonie édicta des lois interdisant le commerce d'alcool avec les Indiens (afin de les protéger). Le Trade and Intercourse Act de 1802 donna le pouvoir au président des Etats-Unis d'interdire la vente d'alcool aux Indiens.

Au 20e s., le taux de mortalité par alcoolisme chez les Indiens est six fois plus élevé que la moyenne américaine.

Certains ont affirmé qu'il s'agissait d'une prédisposition génétique (mais cela n'est pas démontré).

(Mancall, Peter, << Indians and Alcohol >>, p. 321-323 dans : Kutler, Stanley I. (dir), Dictionary Of American History, 3e éd., The Gale Group, 2003, vol. 4)

- difficultés économiques par suite de la destruction des bisons passés de 13 millions en 1867 à 200 (!) en 1883 (dont, majoritairement chasseurs-cueilleurs, ils dépendaient totalement).

- Comparativement, les massacres (réels) d'Indiens sont de peu d'importance numérique.

- par ailleurs, certaines tribus d'Indiens ne sont pas d'innocentes victimes et ont procédé à des massacres bien connus de Blancs (cf. les scalps dans les Westerns !). Les massacres commis par les Blancs sont donc, parfois, des représailles.

cf. [Déclaration d'indépendance](#), 1776

« les Indiens, ces sauvages sans pitié, dont la manière bien connue de faire la guerre est de tout massacrer, sans distinction d'âge, de sexe ni de condition ».

- Il y a eu aussi de nombreux conflits mortels entre les diverses tribus indiennes.

Au 19e s., des généraux tels que Philip Sheridan ou William Tecumseh Sherman étaient favorables au massacre des Amérindiens. Mais « ce sentiment n'est pas partagé par le gouvernement fédéral, par l'ensemble des officiers et par

l'opinion publique de l'Est » (p. 103 : Philippe Jacquin, Daniel Royot, *Go West ! Histoire de l'Ouest américain d'hier à aujourd'hui*, Paris, Flammarion, 2002, ISBN 2082118096)

Lois fédérales protégeant les Indiens :

- à partir de 1862, les Indiens sont sous la protection du Bureau des affaires indiennes

- en 1924, par un acte du Congrès tous les Indiens reçoivent la citoyenneté.

- De 1946 à 1978, existe une « Commission des réclamations indiennes » (Indian Claims Commission) qui a distribué aux tribus plus de \$818 millions (ATT. : le dollar de l'époque a une valeur bien supérieure à aujourd'hui).

(Rosier, Paul C., « Indian Claims Commission », p. 265-266 dans : Kutler, Stanley I. (dir), *Dictionary Of American History*, 3e éd., The Gale Group, 2003, vol. 4)

D'autres tribus ont porté plainte devant les tribunaux et ont reçu de l'argent. par exemple, les Indiens d'Alaska ont reçu \$1 milliard et 45 millions d'acres en 1971.

(Owens, Robert M., « Indian Land Cessions », p. 273-274 dans : Kutler, Stanley I. (dir), *Dictionary Of American History*, 3e éd., The Gale Group, 2003, vol. 4)

\* D'accord ce n'est pas un génocide, mais il y a bien eu des massacres !

Oui, c'est incontestable. Mais, des exterminations ou des massacres de groupes humains, il y en a eu des dizaines de milliers dans l'histoire de l'humanité. A ce compte là, toute l'humanité (à l'exception - rare - de quelques groupes isolés - type pygmés ou indigènes des îles Andaman) est coupable... Va-t-on déterrer l'homme de cro-magnon parce qu'il a massacré une tribu de Néanderthaliens (les derniers découverts attestent qu'ils ont été contemporains et voisins) ! cela n'a aucun sens.

\* Enfin du point de vue de l'historien, la question n'est même pas de son ressort !

- car ce n'est pas une attitude scientifique

- c'est faire de l'anachronisme

Un exemple de l'absurdité où mène la projection sur le passé de nos idées, opinions, passions et préjugés d'aujourd'hui : le Dieu des Juifs et des Chrétiens lance sa foudre sur Sodome (cité des Sodomites, c'est-à-dire, selon l'interprétation millénaire des théologiens, des homosexuels), exterminant toute la population (Bible, Dieu est donc génocidaire ! Il faut le traîner devant les tribunaux...

<[http://fr.wikipedia.org/wiki/Christianisme\\_et\\_homosexualité](http://fr.wikipedia.org/wiki/Christianisme_et_homosexualité)>

(en réalité, aux yeux du DPI, Dieu échappe au tribunal car les homosexuels ne

sont pas cités dans la Convention de 1948).

cf. les grands principes fondateurs

(cf. le rappel des grands principes fondateurs depuis le 19e s., dans le manifeste de Libération, 2005).

- L'Histoire est une science : à ce titre, elle est neutre et objective. Donc, elle n'a pas à prendre parti et à émettre des jugements de valeur (c'est-à-dire juger le Bien et le Mal)

Que certains politiciens, juges ou journalistes prétendent <<dire la vérité historique>> (il n'y a pas d'exercice illégal du métier d'historien comme de celui de médecin) ou aient le culte de la <<repentance>>, c'est leur problème (leurs motivations sont souvent basement électoralistes, flattant les <<revendication>> de telle ou telle minorité ou groupe de pression), pas celui de l'historien.

-un des pêchés les plus graves que l'on puisse commettre en histoire c'est l'anachronisme. les hommes du passé ne pensaient pas comme nous et avaient des systèmes de valeur et des lois différents.

Certains fondateurs de religion, aujourd'hui révééré par des foules de croyants, ont commis des actes qui aujourd'hui les enverraient en prison avec une peine incompressible de 30 ans... Les Picards du 17e s. trouvaient très grave le piétinement d'une hostie (crime de lèse-majesté divine) mais de peu d'importance un coup de couteau donné lors d'une rixe dans une taverne...

On peut remarquer que cela est même vrai en 2011 lorsque l'on se rend à quelques milliers de km d'ici.

Par ailleurs, en dehors des principes fondamentaux sur lesquels presque tous les êtres humains s'accordent à travers les siècles (par exemple, l'homicide est rejeté par les trois grandes religions monothéistes), rien ne permet d'affirmer (sans considérer que le présent est nécessairement <<supérieur>> au passé), qu'ils avaient tort et nous avons raison...

## **5. FAQ sur l'Union Européenne**

### **5.1. « L'Union européenne, c'est l'Europe »**

FAUX

Ce pénible abus de langage (politiquement pas innocent), permanent en France et dans les publications officielles de l'Union européenne, est inacceptable. L'Union européenne, ce n'est que 27 pays (2011) sur la cinquantaine que compte l'Europe. Le plus grand pays européen par sa superficie et sa population (la Fédération de Russie dans sa partie européenne) n'en fait pas partie et n'est pas candidat ! (ni d'ailleurs, par la volonté de leurs peuples, la Norvège, la Confédération suisse ou des îles britanniques européennes). La Turquie, dont seulement 1 % du territoire est en Europe, est en négociation d'adhésion.

## **5.2. « La Turquie, candidate à l'Union européenne, est un pays européen »**

FAUX

99 % du territoire est en Asie ainsi que la capitale (Ankara). La culture, la langue, la place de la religion, etc., sont très largement étrangères à l'héritage européen judéo-chrétien. C'est, d'ailleurs, l'opinion exprimée par l'immense majorité des Européens dans des sondages (y compris en France). Les Turcs, eux-mêmes, pensent largement la même chose ! (sondages à l'appui). Pourtant des politiciens européens (sensibles aux pressions venus des Etats-Unis ? cf. les attitudes polonaise et britannique), des « intellectuels » (journalistes, géographes...), des entrepreneurs continuent (par idéologie ou intérêt ?) à soutenir la candidature turque (actuellement en négociation d'adhésion) n'hésitant pas (article du *Monde*) à invoquer les colonies grecques antiques ou Byzance en « oubliant » que ces populations n'étaient pas turques (et que les Ottomans ont détruit l'empire byzantin en 1453) !

## **5.3. « L'Union européenne est, de loin, la première puissance commerciale de la planète avec près de 40 % des échanges mondiaux »**

FAUX

Ce chiffre, proclamé régulièrement, est trompeur. La plus grande partie de ces 40 % correspond au commerce des 27 membres de l'Union entre eux (ex. : France avec l'Allemagne). Cela fausse donc les comparaisons avec les Etats-Unis ou la République populaire de Chine. Si l'on tenait compte du commerce entre les Etats (ex. : Californie-Texas...) des Etats-Unis, les statistiques seraient très différentes. En ne prenant pas en compte le commerce intra-union européenne, on obtient un chiffre (< 20 % du total mondial), important, mais proche de celui des Etats-Unis dont la population est notablement inférieure et qui, surtout, ne constituent qu'un seul Etat...

# **6. FAQ Le Travail en classe**

## **6.1. Les devoirs surveillés (DS)**

Leur durée usuelle est de 1 heure en Seconde/Première, 2-4 h. en Terminales. Ils sont les plus proches possibles des exercices de type baccalauréat (voir méthodologie). Toute tentative de tricherie est sanctionnée. Les coefficients sont variables. Un travail en classe (ou en plage de DS pour les 1eS/Terminales) a comme coefficient 2 (pour mémoire, un passage au tableau ou un travail à la maison ont un coefficient 1). En Terminale, les bacs blancs ont un coefficient 3 ou 4. Dans certains cas particuliers (par exemple, notes absolument catastrophiques pour l'ensemble des élèves), l'enseignant peut remonter l'ensemble des notes d'un DS d'un point.

## **6.2. Les devoirs surprises**

A tout moment, à la discrétion de l'enseignant, les activités habituelles en classe peuvent être remplacées par un devoir surveillé.

## **7. FAQ Le travail à la maison**

### **7.1. Travaux écrits à la maison (DM)**

Vous aurez, assez rarement (1-2 fois par trimestre), un devoir écrit à préparer à la maison.

### **7.2. Combien de temps doit-on travailler à la maison ?**

- Classe de Seconde : on estime qu'il faut, toutes matières confondues, pour un élève « normal », 1h30-2 heures de travail personnel par jour (en semaine) la charge de travail minimum. Le week-end, la quantité de travail personnel à fournir est d'au moins 4-8 heures (à répartir à volonté).

- Classes de Premières et Terminales : ces chiffres sont à majorer d'au moins 50 %.

### **7.3. Comment « apprendre » son cours ?**

- On commence par une lecture rapide (qui peut se faire en permanence, dans le bus, en voiture...) de quelques minutes.
- On fait une lecture approfondie, stylo à la main. En parallèle, sur un brouillon, on va noter et s'exercer à orthographier et mémoriser les dates importantes, les noms de personnes, de lieux et d'institutions. On a recours à un atlas historique/géographique et un dictionnaire. L'ensemble du travail dure une trentaine de minutes.

### **7.4. Les notes**

En conformité avec la pratique du baccalauréat, il n'y a pas de demi-point (vous aurez 10 ou 11, jamais 11,5/20). De même, la note est globale : il n'y a pas de barème (sauf à titre indicatif). Sur une épreuve de 4 h, la répartition 8 et 12/20 est seulement suggérée : il n'y a donc qu'une seule note sur la copie (il peut arriver que des collègues détaillent).

### **7.5. Les annotations du correcteur**

Corriger des dizaines (ou une centaine au baccalauréat) de copies prenant un temps considérable (pour des copies type bac blanc, comptez 25-30 minutes/copie en moyenne), il est fait usage de quelques abréviations :

HS : hors-sujet.

mdt (ou des *vaguelettes* sous les mots concernés) : mal dit (problème d'expression : orthographe, grammaire, conjugaison, style).

## **8. FAQ La discipline**

### **8.1. Un livre par élève**

Chaque élève doit amener son propre manuel scolaire (histoire ou géographie), à chaque heure de cours ou de module (qu'il soit ensuite utilisé ou non). Le non respect de cette obligation est puni. La seule exception est d'ordre médical (problèmes de dos) : elle nécessite une attestation quelconque (pas un certificat médical) ou un mot des parents.

### **8.2. Pourquoi pas un livre pour deux ?**

Tout simplement parce que si l'on vous fait acheter un livre, ce n'est pas pour qu'il joue un rôle décoratif à la maison ! De plus, une longue expérience montre, compte tenu des retards, absences, oublis, etc., que l'on se retrouve usuellement non pas avec un livre pour deux, mais un seul livre pour 3 ou 4 élèves ! Enfin, dans le cas d'un travail noté sur des documents du livre en classe, il est évident que cela favorise les tricheries ou entraîne des conflits (lorsque les documents sont sur plusieurs pages). Exceptionnellement, après le 1<sup>er</sup> trimestre, si le comportement de la classe est irréprochable et si les élèves amènent très régulièrement leur manuel, il peut être envisagé de passer à un livre pour deux.

## **9. FAQ Divers**

### **9.1. Qu'est-ce que l'Histoire ?**

[Ce qu'elle n'est pas.](#)

### **9.2. De quels programmes informatiques ai-je besoin ?**

En plus de votre navigateur Internet ([Firefox](#) recommandé), peuvent être utiles les logiciels suivants :

- un visionneur de .pdf : [xpdf](#) (petit, rapide et gratuit) ou [Adobe Reader](#) (officiel et gratuit).

- un visionneur de .mp3/divx/xvid/mp4/mkv/mpeg... : [VLC](#)

Ces logiciels sont gratuits et disponibles sur toutes les plate-formes (MS-Windows, Apple Macintosh et iOS, Linux, Android...). Par ailleurs, si vous n'en disposez pas, il existe une excellente suite bureautique (traitement de textes, tableur...) gratuite [Libre Office](#) (ou [Open Office](#)) [Attention : gros téléchargement].